



Crna Gora
JU Centar za stručno obrazovanje

CRNA GORA

JU CENTAR ZA STRUČNO OBRAZOVANJE

Br. 01-655-3

Podgorica, 24.12.2020. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br. 44/12 i 30/17) i Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 066/16), postupajući po zahtjevu Nikole Perovića, ul. Oktobarske Revolucije br. 12, Podgorica, dostavljenog Centru za stručno obrazovanje elektronskim putem 10.12.2020., direktor Centra donosi

R J E Š E N J E

I Djelimično se usvaja Zahtjev Nikole Perovića iz Podgorice, zapošljenog u Fondu PIO Crne Gore kao načelnik Službe za opšte poslove.

I a) Odbija se zahtjev za pristup informaciji - o vremenu provedenom na radu u Centru za stručno obrazovanje – obrazsci: M1,M2 i M4, radi utvrđivanja i regulisanja staža osiguranja iz razloga jer Centar za stručno obrazovanje nije u posjedu tih informacija.

I b) Dozvoljava se pristup informaciji – zbirnoj kartici komitenata tj. spisku isplata sa pozicije ugovorene usluge.

II Pristup informacijama, iz stava I b), ostvariće se slanjem dokumenta elektronskim putem (e-mail).

III JU Centar za stručno obrazovanje oslobađa podnosioca predloga troškova iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Nikola Perović, ul. Oktobarske Revolucije br. 12, Podgorica, zapošljen u Fondu PIO Crne Gore kao načelnik Službe za opšte poslove, podnio je direktoru Centra za stručno obrazovanje Zahtjev za slobodan pristup informacijama, elektronskim putem 10.12.2020., kojim zahtijeva uvid u:

- pristup informaciji o vremenu provedenom na radu u Centru za stručno obrazovanje - radi utvrđivanja i regulisanja svog staža osiguranja,
- pristup traženim informacijama traži u cjelosti, radi dostave obrazaca M1,M2 i M4 od strane ustanove, kao i potvrde staža u radnoj knjižici, koji nije evidentiran.



Nadalje podnosilac zahtjeva je istakao - "u cijenoj ustanovi Centar za stručno obrazovanje, primljen sam kao nezaposleno lice i radio izvjestan period, obavljajući pravne poslove (vodio, između ostalog, zapisnike svih komisija), u punom radnom vremenu, po Ugovoru o djelu (vršenje privremenih i povremenih poslova)."

"Kako se ne bi radilo o zloupotrebi instituta Ugovora o djelu, koji prema zakonskoj regulativi predviđa isti za angažovanje lica radi obavljanja poslova koji se svrstavaju u osnovnu ili pretežnu djelatnost poslodavca, a koje poslove sam i obavljao, ponovo napominjući u punom radnom vremenu od 8:00 h., molim da, po gore navedenom, postupite u roku definisanim čl. 21. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u elektronskoj formi ili putem pošte."

Na kraju ističe "da iz primjeraka Ugovora, koje posjedujem o radu u Centru za stručno obrazovanje, navedeno i proizilazi" – ali ugovor nije dostavljen.

S obzirom da podnosilac zahtjeva nije poslao ni jedan dokaz o radu u Centru za stručno obrazovanje, direktor Centra, s obzirom da je u Centru od 2006. godine, je mail-om zahtijevao dopunu zahtjeva i po mogućnosti dostavljanje Ugovora o djelu na koji podnosilac zahtjeva posjeduje, kako bi se predmet riješio u skladu sa propisima.

Na Zahtjev direktora Centra, podnosilac zahtjeva Nikola Perović je dostavio jedan Ugovor o vršenju privremenih i povremenih poslova, br. 01-116 od 20.01.2004. godine.

U mail-u je dodao "Pretpostavljam da se u okviru ljudskih resursa Centra vode personalni dosijei bivših i sadašnjih radnika Centra za stručno obrazovanje." Naglasio da je "Postojala i jedna brošura zaposlenih Centra za stručno obrazovanje za vrijeme dok je direktor bio Željko Raičević, ali se nijesam slikao jer sam iznenada prešao sa radom u Fond PIO. Ukoliko otvorite zapisnik bilo koje komisije 2004. god. vidjećete moje ime i prezime kao zapisničara."

Postupajući po zahtjevu Nikole Perovića u Centru za stručno obrazovanje pronađen je samo jedan trag o angažovanju podnosioca zahtjeva i to - zbirna kartica komitenata tj. spisak isplata sa pozicije ugovorene usluge u 2004. godini, dok personalni dosije nikada nije ni formiran za podnosioca zahtjeva, stoga ga Centar za stručno obrazovanje nije mogao posjedovati. Iz spiska isplata sa pozicije ugovorene usluge u 2004. godini Poslodavac je, upoređujući uplaćene iznose podnosiocu predloga Nikoli Peroviću za cijelu 2004. godinu sa ugovorenim iznosom za jedan mjesec po dostavljenom Ugovoru br. 01-116 od 20.01.2004. godine, konstatovao da je podnosilac predloga primio ukupan iznos za 2004. godinu koji bi odgovarao angažovanju za četiri mjeseca, što se takođe ne može dokazati jer ugovorene usluge ne moraju biti iste za svaki mjesec tako da je moguće da je podnosilac zahtjeva bio angažovan i kraće. Takođe, iznosi nadoknada ne ukazuju na koju vrstu Ugovora se odnosi plaćanje, međutim pozicija sa koje su isplaćivanje nadoknade ukuazuje da se radilo o ugovorima zaključenim u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima.

Stoga, obzirom da se mogu dokazati samo plaćanja zaposlenom ali ne i dužina angažovanja na radu, mišljenja smo da je nemoguće retroaktivno završiti prijavu i odjavu podnosioca predloga koje je on trebalo da uradi još 2004. godine.

Pozivajući se na tadašnje propise zaključeno je da se, u periodu zaključivanja Ugovora o vršenju privremenih i povremenih poslova, br. 01-116 od 20.01.2004. godine, koji je uredno potpisan od obje ugovorne strane: poslodavca i zaposlenog, primjenjivao Zakon o radu



("Službeni list Republike Crne Gore", br. 043/03 od 21.07.2003). Međutim uvidom u dostavljeni Ugovor uočeno je da ne postoji preambula u kojoj se poziva na neki Zakon.

Cijeneci da je podnosilac zahtjeva Nikola Perović diplomirani pravnik i da je u periodu zaključivanja ugovora radio na pravnim poslovima u Centru za stručno obrazovanje, neprihvatljivo je da prilikom pripeme i potpisivanja ugovora nije obratio pažnju na zakonske propise.

Pozivajući se na tadašnje zakonske propise utvrđeno je da je članom 141 Zakona o radu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 043/03 od 21.07.2003), propisano da "Poslodavac može, za obavljanje određenih poslova koji ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, a po svojoj prirodi su takvi da ne traju duže od 90 radnih dana u kalendarskoj godini (privremeni i povremeni poslovi), sa određenim licem koje se nalazi na evidenciji Zavoda za zapošljavanje da zaključi poseban ugovor o radu". Članom 17 stav 3 istog Zakona propisano je da je poslodavac dužan da lice sa kojim je zaključio ugovor o privremenim i povremenim poslovima (čl. 141) prijavi na zdravstveno osiguranje, penzijsko-invalidsko osiguranje i osiguranje za slučaj nezaposlenosti, u skladu sa zakonom.

Ovdje se može zaključiti da i sam podnosilac zahtjeva koji je tada radio na pravnim poslovima nije primijenio važeće propise, te s tim u vezi nije formirao personalni dosije za svoj rad u Centru niti je zaključio ugovor u skladu sa zakonom te, s tim u vezi, ne razumijemo njegov zahtjev koji se odnosi na propuste koje je on sam učinio. Iako je odgovorno lice Centra za stručno obrazovanje imao volju da izađe u susret podnosiocu predloga i da, nakon toliko godina, preispita činjenice i nađe način da riješi zahtjev u interesu podnosioca predloga, to nije uspio jer zbog nedostatka dokaza ne nalazi zakonsku mogućnost retroaktivnog reagovanja.

Iz izloženog konstatuje se da Poslodavac Centar za stručno obrazovanje ima samo jedan dokaz kojim se dokazuju plaćanja zaposlenom u 2004. godini ali ne i dužina angažovanja na radu stoga smo mišljenja da je nemoguće retroaktivno završiti prijavu i odjavu podnosioca predloga koje je on sam, kao službenik koji je radio pravne poslove, trebalo da uradi još 2004. godine.

U skladu sa članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 066/16) JU Centar za stručno obrazovanje oslobađa podnosioca predloga troškova iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti.

Informacija kojoj je dozvoljen pristup čine sastavni je dio ovog Rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu (iz razloga propisanih članom 35 Zakona) Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko Centra za stručno obrazovanje koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Dostavljeno:

- podnosiocu zahtjeva,
- pravnoj službi Centra,
- a/a.

Direktor,
Duško RAJKOVIĆ



ZBIRNA KARTICA KOMITENATA

DO 31.12.2004

Štampano: 19.02.05

PREDUZEĆE: 105 JU CENTAR ZA STRUCNO OBRAZOVANJE

RAČUN: 4230000 UGOVORENE USLUGE

KOMITENT	MJESTO	DUGUJE	POTRAŽUJE	SALDO
		99 05	0 00	99 05

1068 NIKOLA PEROVIC
1068 PEROVIC NIKOLA

PODGORICA

792.00

0.00

792.00